

El Actor más Codicioso en el Debate del “Impuesto de Amazon” es el Gobierno

Por George Runner

Consejos editoriales y columnistas periodísticos son rápidos en asignar "avaricia" como el motivo tras la oposición de Amazon, eBay y otros a la nueva ley destinada a hacer que negocios fuera del estado quienes venden en la internet recaudan impuestos por parte del Estado de California. Pero el actor mas codicioso en este drama no es Amazon- es el gobierno.

Pues como puede ver, los vendedores del internet no empezaron el pleito. Los legisladores lo empezaron guiados equivocadamente por codicia de ingresos que nunca verán.

Pongamos a un lado la retórica y consideremos los hechos. Bajo la Constitución de los Estado Unidos, legisladores estatales no pueden obligar a negocios fuera del estado a recaudar impuestos a menos que estos tengan una presencia física – mejor conocida como “nexo” – en nuestro estado. Se supone que son los californianos quienes deben pagar el impuesto de uso –equivalente al impuesto de ventas – en compras fuera del estado, pero pocos lo hacen.

Funciona de la misma manera al revés. Negocios en California quienes hacen ventas fuera del estado donde no tienen presencia física no necesitan registrarse con las burocracias de impuestos en esos estados, recaudar o remitir impuestos de venta o ser sujeto a auditorías. En los cinco estados en los que Amazon recauda y remite impuestos de venta, muchos negocios californianos no lo hacen.

Pero en lugar de educar a californianos en cómo trabaja la ley de impuestos de ventas y uso, legisladores han logrado confundir el asunto.

La según llamada “Impuesto de Amazon” distorsiona la definición de nexo en tres maneras siniestras. Bajo esta nueva ley, compañías fuera del estado quienes comparten sus ingresos con afiliados que anuncian su negocio o crean trabajos en nuestro estado vía subsidiarios son de repente consideradas compañías en el estado si continúan estas relaciones.

Y esto es solo el principio. El “Impuesto de Amazon” también contiene una provisión alarmante otorgándole poder a la Directiva de Impuestos Sobre las Ventas, Usos y Otros para seguir expandiendo en lo que constituye nexo. Nadie sabe aun como ser interpretado y la incertidumbre a resultado podría hacer que compañías fuera del estado sean más cautelosas en contratar a californianos en los siguientes años.

En un tiempo en que la tasa de desempleo es entre las peores de la nación, el “Impuesto de Amazon” manda un mensaje totalmente equivocado para creadores de trabajo fuera del estado, inversionistas y empresarios. El desafortunado per no sorprendente resultado, será perdidas de trabajos e ingresos para nuestro estado.

No es temprano para declarar al “Impuesto de Amazon” un fracaso. Negocios fuera del estado han escogido inmensamente optar fuera de la nueva ley terminando sus relaciones con afiliados californianos. Estos continúan vendiendo a California sin recaudar impuestos de ventas. El “campo de fuego” para negocios no ha sido mas nivelado que antes pero es con certeza mucho mas confuso.

Una reciente encuesta conducida por la Universidad del Sur de California (USC) y LA Times descubrió que la mayoría de gente joven, Latinos y la mayor parte de Californianos oponen esta nueva ley. Porque? Quizás comprenden mejor que nuestra legislatura hambrienta por impuestos que ahuyentar inversiones y trabajos no resolverá nuestros problemas.

Por el bien de nuestro estado, esperemos que la cordura prevalezca en este debate.

Electo en noviembre 2010, el Senador George Runner Representa a más de 9 millones de californianos como miembro de la Directiva de Impuestos Sobre las Ventas, Uso y Otros. Para más información visite:

www.boe.ca.gov/Runner/Espanol.